

PUNJAB STATE INFORMATION COMMISSION
RED CROSS BUILDING, SECTOR-16, MADHYA MARG, CHANDIGARH

Tele No. 0172-2864101, 2864110, Helpline No.0172-2864100

Email: psic20@punjabmail.gov.in, Visit us @ www.infocommpunjab.com

Whatsapp No.62848-20189, Cisco Webex: 158 708 3455



Sh. Bikramjit Singh Chhachhi,
120 B 1, Nagra House,
T.B. Hospital Road,
Patiala 147001-9463940586

Appellant

Versus

Public Information Officer
Secretary to Govt. of Punjab,
Deptt of Personnel
(P.P. 1 Branch)
Pb. Civil
Sectt.-1, Chandigarh.

Shri Sanjay Goswami, Superintendent
Public Information Officer,
General Administration Department,
Admn-1 Branch, 6th Floor,
Punjab Civil Sectt-1, Chandigarh.

Public Information Officer,
o/o Additional Chief Secretary, Govt. of Punjab,
Department of Home Affairs & Justice,
(Civil Defence Branch),
Pb. Civil Secretariat-1, Chandigarh.

First Appellate Authority
o/o Secretary,
Personnel Deptt., Pb.
Punjab Civil Sectt.-1, Chandigarh.

Public Information Officer
o/o the Principal Secretary to Govt. of Punjab,
Deptt. of Finance,
(Finance Personnel 1 Branch),
Punjab Civil Secretariat-1,
Chandigarh.

Respondents

Appeal Case No. 2478 of 2020 & Appeal Case No. 2479 of 2020

Present: **Appellant:** **Shri Bikramjit Singh Chhacchi, appellant, on telephone.**
Respondents: **Sh. Vinit Goyal, Sr. Assistant, Department of Personnel,**
Sh. Sandeep Jindal, Sr. Assistant, Finance Personnel-1, Punjab
Civil Sectt.-1, Chandigarh on behalf of the respondents.

ORDER

This order may be read in continuation of the order passed by the Commission on
09.07.2021 vide which the Public Information Officer, O/o the Secretary Personnel, P.P. 1 Branch,

Contd...pg...2



Appeal Case No. 2478 of 2020 & Appeal Case No. 2479 of 2020

Punjab Civil Sectt. 1, Chandigarh, and Public Information Officer, O/o the Principal Secretary, Finance, (Finance Personnel 1 Branch), Punjab Civil Sectt. 1, Chandigarh, were directed to file an affidavit in case the file regarding the sought information is not traceable in their office.

The matter has come up today. Both the parties are present. As directed on previous hearing i.e. 09.07.2021, the respondents have filed an affidavit in which they have stated that the record related to the RTI application of the appellant is not traceable. The copy of the same has been provided to the appellant during the course of hearing and a copy of the same has also been taken on record. In reference to this, the appellant has filed a written statement in which he has pleaded that misplacement of official record is a serious offense and enquiry should be conducted by the Public Authority to fix responsibility. The Commission also holds the same point of view. Therefore, a copy of the case file is being **sent to the Principal Secretary, Department of Personnel, Punjab and the Principal Secretary, Department of Finance, Punjab, to look into the matter and take appropriate action as per the Law.** Since the public authorities concerned have filed a specific affidavit that the case file(s) related to the sought information are not traceable in their office, therefore, no further directions are being given to them as per the provisions of the RTI Act, 2005.

With above directions, the cases are **disposed and closed.**

SD

10.08.2021

**(Suresh Arora)
Chief Information Commissioner, Punjab**

CC: The Principal Secretary, Department of Personnel, Punjab, Pb. Civil Sectt. 1, Chandigarh, for necessary.

Principal Secretary, Department of Finance, Punjab, Pb. Civil Sectt. 1, Chandigarh, for necessary action.

PUNJAB STATE INFORMATION COMMISSION
RED CROSS BUILDING, SECTOR-16, MADHYA MARG, CHANDIGARH

Tele No. 0172-2864101, 2864110, Helpline No.0172-2864100

Email: pcic20@punjabmail.gov.in, Visit us @ www.infocommpunjab.com

Whatsapp No.62848-20189, Cisco Webex: 158 708 3455



Sh. Kharaiti Lal Narang 9878058314,
R/o H. No. B XXI 12066 Street No. 26,
Ram Nagar, Main Market,
Near Sangeet Cinema,
Distt. Ludhiana.

Complainant

Versus

Public Information Officer,
O/o Dept. of General Administration,
Establishment 3 Branch,
Punjab Civil Secretariat-1, Chandigarh.

Respondent

Complaint Case No. 363 of 2021

Present:- Complainant- Sh. Kharaiti Lal Narang.
Respondent- Sh. Pawan Kumar, Public Information Officer.

ORDER

This may be read with reference to the previous order dated 09.07.2021 vide which the case was adjourned to be heard today i.e. 10.08.2021.

2. The appellatant has sought the following information:-

ੳ) ਸਕੱਤਰੇਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਜਾਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 10-10-2019 ਤੋਂ ਮੁੜ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਕੇ ਘਟਾਈ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਮੁੜ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਰਸਾਈਆਂ ਜਾਣ। ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੁੱਲ ਰਿਕਵਰ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ-ਵਾਈਜ਼ ਬਿਓਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜੀ;

ਅ) ਸਕੱਤਰੇਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਜਾਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 10-10-2019 ਤੋਂ ਮੁੜ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋ ਕੇ ਹਾਲੇ ਤੱਕ ਵੀ ਘਟਾਈ ਨਹੀਂ ਗਈ। ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ-ਅੰਤ ਤੱਕ ਰਿਕਵਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਦਾ ਬਿਓਰਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿੱਥੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕੇ ਕਿ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਹਾਲੇ ਤੱਕ ਨਾ ਆ ਕੇ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਸਮੇਤ ਰਿਟਾਇਰਡ ਪਰਸਨਲ ਆਪਣੀਆਂ ਜੇਬਾਂ ਵਿਚ ਹਾਲੇ ਤੱਕ ਵੀ ਪਾਈ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ; ਅਤੇ

ੲ) ਸਕੱਤਰੇਤ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਜਾਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੱਮਰਥ ਅਥਾਰਟੀ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 14-03-2017 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੋਣ ਤੇ ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਮਿਤੀ 09-10-2019 ਤੱਕ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਵੀ ਸੂਚਨਾ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਿੰਨੀ ਰਕਮ ਉਹ ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਬਕਾਏ ਵਜੋਂ ਮਿਤੀ 9-10-2019 ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿਚੋਂ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਰਥਾਤ ਸਰਕਾਰ ਤੇ ਪਏ ਕੁੱਲ ਵਿੱਤੀ ਬੋਝ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲ ਸਕੇ।

After the last hearing, the complainant was sent a copy of the letter dated 10.03.2021 and was asked to file the rejoinder, if any, before the next date of hearing. The complainant has filed the same (copy taken on record). In this he has stated that Public Information Officer would have to collect information from the Senior Assistant of his own Branch. In addition to this, he has also given reference of an office memorandum issued by the Government of India vide no. 10/2/2008-IR dated

-2-

01.06.2009 according to which "Collection of Information cannot amount to creation of Information" However, the respondent submits that collection of such a huge information and then creating a list would be next to impossible. He further added that the complainant can seek information regarding specific person, if he desires so.

During the course of hearing, the case was discussed for inspection of record related to the RTI application of the complainant, but, the respondent says that the information/inspection sought relates to a voluminous record. Further, he also submitted that such information can only be provided at the cost of adversely affecting the normal functioning of the Public Authority, which is not the purpose of enactment of this Act.

The Commission agrees to the submission of the respondent. With reference to such applications only, it is felt essential to reproduce judgment made by the **Hon'ble Supreme Court in CBSE vs. Aditya Bandopadhyay, (2011) 8 SCC 497, observed :-**

"67. Indiscriminate and impractical demands or directions under the RTI Act for disclosure of all and sundry information (unrelated to transparency and accountability in the functioning of public authorities and eradication of corruption) would be counterproductive as it will adversely affect the efficiency of the administration and result in the executive getting bogged down with the non-productive work of collecting and furnishing information. The Act should not be allowed to be misused or abused, to become a tool to obstruct the national development and integration, or to destroy the peace, tranquility and harmony among its citizens. Nor should it be converted into a tool of oppression or intimidation of honest officials striving to do their duty. The nation does not want a scenario where 75% of the staff of public authorities spends 75% of their time in collecting and furnishing information to applicants instead of discharging their regular duties. The threat of penalties under the RTI Act and the pressure of the authorities under the RTI Act should not lead to employees of a public authorities prioritizing "information furnishing", at the cost of their normal and regular duties."

The Commission invokes Section 7(9) of the RTI Act that the information if arranged to be provided shall divert the resources of the Public Authority disproportionately. However, the complainant pleaded that he may be provided with the information regarding pay fixation of any two employees instead of a whole list. His plea is accepted and the respondent-Public Information Officer is directed to supply the same within two weeks from the issue of this order to the complainant with a copy to the Commission. However the liberty is granted to the complainant to approach the Commission within four weeks, if he does not receive the copies of pay fixation related to two employees as mentioned herein.

With above directions, the matter is **disposed of and closed.**

SD

10.08.2021

(Suresh Arora)
Chief Information Commissioner, Punjab

PUNJAB STATE INFORMATION COMMISSION
RED CROSS BUILDING, SECTOR-16, MADHYA MARG, CHANDIGARH

Tele No. 0172-2864101, 2864110, Helpline No.0172-2864100

Email: pcic20@punjabmail.gov.in, Visit us @ www.infocommpunjab.com

Whatsapp No.62848-20189, Cisco Webex: 158 708 3455



Sh. Kharaiti Lal Narang 9878058314,
R/o H. No. B XXI 12066 Street No. 26,
Ram Nagar, Main Market,
Near Sangeet Cinema,
Distt. Ludhiana.

Complainant

Versus

Public Information Officer,
O/o Dept. of General Administration,
Establishment 3 Branch,
Punjab Civil Secretariat-1, Chandigarh.

Respondent

Complaint Case No. 479 of 2021

Present:- Complainant- Sh. Kharaiti Lal Narang.
Respondent- Sh. Pawan Kumar, Public Information Officer.

ORDER

This may be read with reference to the previous order dated 09.07.2021 vide which

the case was adjourned to be heard today i.e. 10.08.2021.

2. The appellant has sought the following information:-

:- ਸੀਨੀਅਰ ਜਨਰਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜੂਨੀਅਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ-ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੰਵਲਜੀਤ ਕੌਰ ਭਾਈਆ, ਉਪ ਸਕੱਤਰ ਰਿਟਾਇਰਡ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰਪਾਲ ਤ੍ਰੇਹਨ, ਅਧੀਨ ਸਕੱਤਰ ਰਿਟਾਇਰਡ ਦਾ ਕੇਸ ।
:-1) ਮੈਂ ਜਨ ਸੂਚਨਾ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਉਕਤ ਵਿਸ਼ੇ ਤੇ ਕੁਝ ਸੂਚਨਾ ਪ੍ਰਸ਼ੰਨਲ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਫਾਈਲ ਦੇ ਨੋਟਿੰਗ ਪੰਨਾ 52 ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਮਨ-ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ
"ਮਿਤੀ 22-10-1999 ਰਾਹੀਂ ਜਾਰੀ ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਰੀਵਿਜ਼ ਕਰਨ ਨਾਲ ਕੁਝ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੀਨੀਅਰ ਹੋ ਗਏ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹਾਂ ਜੂਨੀਅਰ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ । ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਨੂੰ ਚੈਕ ਕਰਨ ਲਈ ਆਮ ਰਾਜ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਦੋ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ (ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੰਵਲਜੀਤ ਕੌਰ ਭਾਈਆ ਉਪ ਸਕੱਤਰ ਰਿਟਾਇਰਡ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿੰਦਰਪਾਲ ਤ੍ਰੇਹਨ ਅਧੀਨ ਸਕੱਤਰ ਰਿਟਾਇਰਡ) ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ (ਜਰਵਿਸ ਬੁੱਕ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ) ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਇਆ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋਵਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੇ-ਵਿਕਸੇਸ਼ਨ ਦਾ ਲਾਭ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ"
ਉਕਤ ਦਰਸਾਏ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਮਿਸਲ ਦੇ ਨੋਟਿੰਗ ਪੰਨਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੀ ਮੈਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਮਿਸਲ ਨੰਬਰ ਦੱਸਣ ਵਾਸਤੇ ਲਿਖਿਆ ਹੈ । ਮੈਂ ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਆਮ ਰਾਜ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਮਿਸਲ ਨੰਬਰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕੇ । ਇਹ ਵੀ ਕ੍ਰਿਪਾ ਕਰਕੇ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਵੇਲੇ ਜੋ ਪੈਨਸ਼ਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਵਿੱਤ ਪੈਨਸ਼ਨ ਪਾਲਿਸੀ ਸ਼ਾਖਾ ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤੀ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹੀ ਰਹੀ ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ?

3. The case has come up today. Both the parties are present. The respondent has brought the original record along with him. The inspection of the same has been arranged during the course of hearing itself. The certified copies of the information sought by the complainant were provided to him on spot. He seems to be satisfied with inspection of original record/supplied information.

4. Since, the complainant has received the sought information and is satisfied with the same; no further action seems to be called for in the case in hand. The case is **disposed**.

SD

10.08.2021

(Suresh Arora)
Chief Information Commissioner, Punjab

PUNJAB STATE INFORMATION COMMISSION
RED CROSS BUILDING, SECTOR-16, MADHYA MARG, CHANDIGARH

Tele No. 0172-2864101, 2864110, Helpline No.0172-2864100

Email: pcic20@punjabmail.gov.in, Visit us @ www.infocommpunjab.com

Whatsapp No.62848-20189, Cisco Webex: 158 708 3455



Sh. Kharaiti Lal Narang 9878058314,
R/o H. No. B XXI 12066 Street No. 26,
Ram Nagar, Main Market,
Near Sangeet Cinema,
Distt. Ludhiana.

Complainant

Versus

Public Information Officer,
O/o Dept. of General Administration,
Establishment 3 Branch,
Punjab Civil Secretariat-1, Chandigarh.

Respondent

Complaint Case No. 478 of 2021

Present:- Complainant- Sh. Kharaiti Lal Narang.
Respondent- Sh. Daljit Singh, Sr. Assistant.

ORDER

This may be read in continuation to the previous order dated 09.07.2021 vide which the case was adjourned to be heard today i.e. 10.08.2021.

2. The appellant has sought the following information:-

ਸੂਚਨਾ ਦਾ ਵੇਰਵਾ:-
ਜਨਰਲ ਕੋਟਾਗਿਰੀ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਿਸਰਵ ਬੈਚਗਿਰੀ ਦੇ ਜੂਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਤਲਾਹ ਸਟੈਪ-ਅੱਪ ਕਰਕੇ ਐਨਾਮਲੀ ਦੂਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ
1) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖੱਤਰ ਨਿਤੀ 10-10-2014, ਜੋ ਪੀ.ਪੀ.ਸਾਖਾ-1 ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਹੋਇਆ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਿਬਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿਲੈਕਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਹੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਜੰਜੂਆ ਜੋਜਮੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਅਮਲ ਯੋਗ ਹਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਪੇਂਡਿੰਗ ਹੋਈਆਂ।
ਨਿਤੀ 14-03-2017 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਯੁਕਤ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਨਿਤੀ 10-10-2019 ਅਨੁਸਾਰ ਹਰ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਟੈਪ-ਅੱਪ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਿਤੀ 22-10-1999 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜੋ ਨਿਤੀ 10-10-2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਸੇਡੀਫਾਈ ਕਰਕੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਰਿਟਾਇਰਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਜੋਥੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਜੂਨੀਅਰ ਤਿਸਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਉਪਰ ਲਿਆਉਂਦੇ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮ ਜੋ ਅਕਤੂਬਰ 2006 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਦ ਕਿ ਪੀ.ਪੀ. ਸਾਖਾ-1 ਦੀ ਫਾਈਲ ਨੰਬਰ 4/21/2017-3.ਪੀ.ਪੀ.1 ਦੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 43 ਤੇ ਨੁਕਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ ਪੰਨਾ ਨੰਬਰ 44 ਤੇ ਨੁਕਤਾ ਨੰਬਰ 8 ਤੇ ਲਿਖੇ ਨੋਟ (ਕਾਪੀਆਂ ਨਾਲ ਜੋਥੀ ਹਨ) ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਨਿਤੀ 14-03-2017 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਰਿਟਾਇਰਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੇ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹਨ ;
2) ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਰਿਟਾਇਰਡ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਤੀ 23-10-2030 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਰਸਮੀ ਵਿੱਚ ਜੰਜੂਆ ਜੋਜਮੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਤਿਆਰ ਹੋਈ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਦੇ ਮੈਰਿਟਸਰ ਸਟੈਪ-ਅੱਪ ਲੈ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅੱਗੋਂ ਨਿਤੀ 10-10-2014 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਸਾਥੀਆਂ ਅਤੇ ਪੇਂਡੀਆ ਸੁਣੀਆ ਐਕਟ 2006 ਦੀ ਹਾਲਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਮੈਰਿਟਸਰ ਤਿਆਰ ਹੋਈ ਤਿਸਰਵ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਹੋਸਟਰ ਨਕਤੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਸੀਨੀਅਰ ਦਰਜਾਉੱਚੀ ਸੀਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ, ਜੋ ਕਿ ਜੰਜੂਆ ਜੋਜਮੇਟ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦਰਜਾਉੱਚੀ ਹੈ, ਦੇ ਮੈਰਿਟਸਰ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਸਟੈਜ ਤੇ ਸਟੈਪ-ਅੱਪ ਦੇਣ ਲਈ ਅੜ੍ਹਾਠ ਬਣਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਰੋਤ ਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜਾਂ ਗਾਈਡਲਾਈਨਜ਼ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਪੀ.ਪੀ. ਸਾਖਾ-1 ਦੀ ਸਲਾਹ (ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਜੋਥੀ ਹੈ) ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਸਲ ਦੇ ਨੋਟਿੰਗ ਪੰਨਾ 60 ਤੇ ਨਿਤੀ 27-12-2018 ਨੂੰ ਨੁਕਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਹੈ

ਕਮ ਹਜ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ, ਅਨੁਸਾਰ ਏ.ਸੀ. ਸਮਾ-2 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 22-10-2019 ਅਨੁਸਾਰ ਵੈਚ-ਐਪ-ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਆਟੋਮੈਟਿਕਲੀ ਕਰ ਸੰਦੇਹ ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਾਰ ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਕਰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਭਾਈਭਲਾਈਨਜ਼ ਵਿੱਚ ਵਿਭਾਗ ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਮਿਤੀ 10-10-2019 ਨਾਲੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪੈਨਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੇ ਨੁਕਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ :

1) ਉਪਰੋਕਤ ਨੁਕਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰ ਮਨੋਹ ਤੇ ਹਰ ਸੰਨੀਅਰ ਜਨਰਲ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਟੋਮੈਟਿਕਲੀ ਤਨਖਾਹ ਸਟੇਮ-ਐਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੁੱਤਰ ਪਿੱਛਲ ਜੁਨੀਅਰ ਜੋਜਮੈਂਟ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਖਾਣੇ ਸੰਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਿਵਾਇਕਮੈਂਟ ਸੁਪਰੀਮ ਆਦਿਯੁ ਮਿਤੀ 14-03-2017 ਨੂੰ ਭਾਵ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਸਟੇਮ-ਐਪ ਤੇ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਲੇ ਨੇਕਲ ਤੇ ਵੀ ਸਟੇਮ-ਐਪ ਉਸ ਖੇਤਰ ਦੀ ਸਹੀ ਕਰੀ ਸੰਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਪੈਂਦੇ ਰੱਖ ਕੇ ਹੀ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਬੰਧੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸਿਰਾ ਪੱਧਰੀਆਂ ਉੱਚਾ ਦਾ ਮੁੱਢੋਂ ਕਰਨਾ ਸਿਰਾ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਹਨ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਅੱਗੇ ਪਰਿਵਾਰਿਕ ਪੈਨਸਨ ਦੀ ਸਿਧ ਵਜੋਂ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਤਾਂ ਤੁਸੀਂ ਨਾਲੀ ਸਾਬਕਾ ਵਿਭਾਗਾਂ ਪਾਸ ਪਿਸਟੀਆਂ ਦੀ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਸੁਣੀ ਜੋ ਇਹਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਰੋਕਤ ਹੋਣ ਸਿਰ ਅਨੁਸਾਰ ਅਗਲੀ ਸਟੇਜ ਤੇ ਵੀ ਸੰਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀ ਚੋਸੀ ਜਾਣੀ ਸੂਚੀ ਹੋਣੇ ਸਕਦੇ। ਸੰਨੀਅਰਤਾ ਸੂਚੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਿਭਾਗ ਕਰਕਾ/ਸੰਨੀਅਰਤਾ ਖਰਨ ਸਬੰਧਿਤ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦਾ ਕੰਮ ਹੋ ਵੀ ਕਾਪੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੇ ਸੀ :

ਕ) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 6/17/2016-1/ਐਮ.2/593569/1, ਮਿਤੀ 10-10-2019, ਜੋ ਪੀ.ਪੀ ਸਮਾ-1 ਦੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 14-03-2017 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ। ਇਹ ਸੂਚੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜੋ ਪੈਨਾ ਨੰ 3 ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਪੱਧੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 10-10-2019 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਿਤੀ 14-03-2017 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੀ ਵਜਲੀ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਕੇ ਅਧਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਤੇ ਪੈਨਸਨਰ ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸਨ ਦੇ ਬਰਾਬੇ ਜੋ ਕੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਬਿਰਾਦ ਨਹੀਂ ਕਰਨੇ, ਲੇਕਿਨ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਪੈਨਸਨਰਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸਨ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਡਿਸਕਰੀਮਿਨੇਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੁਕਤ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੇ ਸੀ :-

ਉ) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿਭਾਗ-ਵਾਈਓ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਭਾਵੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਜਾਂ ਡਿਟਾਇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸਨ ਮਿਤੀ 10-10-2019 ਤੋਂ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੋ ਜੇ ਖਾਣੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸਨ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਵਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ-ਕੇ ਦਰਸਾਈਆਂ ਜਾਣ ਸੀ। ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸਨ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤੀ ਖਰਮ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਾਈਓ ਸਿੱਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣੇ ਸੀ :

ਐ) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿਭਾਗ-ਵਾਈਓ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਭਾਵੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਜਾਂ ਡਿਟਾਇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸਨ ਮਿਤੀ 10-10-2019 ਤੋਂ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਹੋ ਜੇ ਖਾਣੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸਨ ਮੁੜ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਵਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ-ਕੇ ਦਰਸਾਈਆਂ ਜਾਣ ਸੀ। ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸਨ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਹਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕੀਤੀ ਖਰਮ ਦਾ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਭਾਈਓ ਸਿੱਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣੇ ਸੀ :

ੲ) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਿਤ ਸਮੇਂ ਵਿਭਾਗ-ਵਾਈਓ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਭਾਵੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਜਾਂ ਡਿਟਾਇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 14-03-2017 ਦੀਆਂ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੋਣ ਤੇ ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸਨ ਦੇ ਬਰਾਬੇ ਮਿਤੀ 10-10-2019 ਤੱਕ ਕੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਦੀਆਂ ਸੂਚੀਆਂ ਵੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਾਲ ਦੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਸੂਚੀ

ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਿੱਨੀ ਕਿੱਨੀ ਕਰਮ ਉਹ ਤਨਖਾਹ/ਪੈਨਸਨ ਦੇ ਬਰਾਬੇ ਵਜੋਂ ਮਿਤੀ 9-10-2019 ਤੱਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਖਾਣੇ ਵਿੱਚੋਂ ਲੈ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਰਥਾਤ ਸਰਕਾਰ ਤੇ ਪਦੇ ਕੁੱਲ ਵਿੱਚੀ ਬੋਝ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲ ਸਕੇ ।

5) ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਸੀਹ ਦੀ ਸਲਾਹ, ਜੋ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਰੱਖ ਕੇ ਸੰਨੀਅਰ ਜਨਰਲ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜੁਨੀਅਰ ਨਿਰਧਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵੈਚ-ਐਪ-ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਤਹਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਦਾ ਲਾਭ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ, ਸੰਨੀਅਰ ਜਨਰਲ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨਾ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਫੈਸਲਾ ਲੱਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਥੇ ਉਸੇ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਹੋਰ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਥੇ ਵੀ ਜੰਗੁਆ ਜੋਜਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਨੀਤੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੰਗੁਆ ਜੋਜਮੈਂਟ ਦੇ ਪੈਨਾ 21 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਨੁਕਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਡਿਸਕਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਨਯੋਗ ਸਰਬ-ਉਚ-ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪੈਨਾ 23 ਤੋਂ ਜੋ ਫੈਸਲਾ, ਪਰਸਨ ਮਾਰਕਡ 'ਏ' (ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਨਮੁੱਖ ਫਲਾਈ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 08-06-2000 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਫਾਈਲਾਈਨਜ਼ (ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ) ਦੇ ਨੁਕਤਾ ਨੰਬਰ VI, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਭੀਮ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਪੰਜਾਬ ਐਂਡ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਸੇਟਲ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਸੰਨੀਅਰ ਜਨਰਲ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਤਜਰਬਾ ਹੀ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਭਾਵ ਉਸੇ ਵਾਈਲ ਵਿੱਚ ਉਥੇ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਲਿਖਤ ਜੋ ਵਿਚਾਰੀ ਗਈ, ਉਸ ਨਿੱਠਿਯ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜੇਕਰ ਅਗਲੀ ਤਰੱਕੀ ਵਾਸਤੇ ਭੀਮ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਜਰਬਾ ਗਿਣਨਾ ਹੈ ਤਾਂ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਵੀ ਤਾਂ ਗਿਣਿਗ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਅਗਲੀ ਸਟੇਜ ਤੇ ਤਨਖਾਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਕ ਇਕਰੀਮੈਂਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਭਾਵ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਤਰੱਕੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਖੱਬੇ ਹੋਣ ਵਜੋਂ, ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜੋ ਏ.ਸੀ.ਪੀ ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਮਾਨਯੋਗ ਸਰਬ-ਉਚ-ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ (ਪੈਨਾ 23) ਦੀ ਉਲੰਪਣਾ ਕਰਕੇ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਹਿਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਨਯੋਗ ਸਰਬ-ਉਚ-ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ ਓਵਰ-ਰੂਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ।

The case has come up today. The complainant has appeared in person. Sh. Daljit Singh, Sr. Assistant, is present on behalf of the respondent. The complainant has demanded a copy of some rules made by the Government of Punjab regarding fixation of seniority. In reply to this, the

-3-

representative of the respondent has made a submission that all the rules, policies, or instructions passed by the Government is already uploaded on the official website of the department under the head of 'RTI Manual' and the information uploaded on the website i.e. (www.punjab.gov.in/department-of-personnel/#tab-6) is in searchable form.

The respondent has also brought the original record along with him. After inspection of the record, the appellant has not identified any document.

Keeping in view the above, the Commission observes that no further action is required to be taken in this case. Hence, the case is **disposed of and closed**.

SD

10.08.2021

(Suresh Arora)
Chief Information Commissioner, Punjab

PUNJAB STATE INFORMATION COMMISSION
RED CROSS BUILDING, SECTOR-16, MADHYA MARG, CHANDIGARH

Tele No. 0172-2864101, 2864110, Helpline No.0172-2864100

Email: pcic20@punjabmail.gov.in, Visit us @ www.infocommpunjab.com

Whatsapp No.62848-20189, Cisco Webex: 158 708 3455



Sh. Iqbal Singh,
S/o Sh. Gurnam Singh,
R/o Village-Thaipai,
Distt. Ludhiana.

Complainant

Versus

Public Information Officer,
O/o Deputy Commissioner,
Ludhiana.

Respondent

Complaint Case No. 106 of 2021
(Video Conference/Telephone Proceedings)

Present:- Complainant- None.
Respondent- Sh. Ranjit Singh, Naib Kanugo .

ORDER

This may be read in continuation to the previous order dated 12.07.2021 vide which the case was adjourned to be heard today i.e. 10.08.2021.

2. The appellant has sought the following information:-

- (1) ਥੋੜੀ ਚਿੱਠੀ ਮਿਤੀ 10-6-2019 ਨੂੰ S.D.M ਪੰਡਮੀ ਨੂੰ ਯੋਗਿਤ ਹੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਿਤੀ ਤੋੜੀ ਹੈ। ਖੋਜ ਇਸ ਵਾਰੇ ਅਜ ਮਿਤੀ 18-7-2019 ਤਕ ਮੈਂ ਇਸ ਇੰਡਕਸ ਖਾਹਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਾਰੇ ਅਜ ਮਿਤੀ 18-7-2019 ਤਕ ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿਤੀ ਜਾ ਰਹੀ।
- (2) ਮਿਤੀ 10-6-2019 ਨੂੰ S.D.M ਜਗਿਸ਼ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੰਗੀਰਦਾਰ ਪੰਡਮੀ ਨੂੰ ਦੇ ਦਿਤੀ ਗਈ। ਤੰਗੀਰਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਚੜ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਾਰਗ ਵਰ ਦਿਤੀ।
- (3) ਮਿਤੀ 12-6-2019 ਨੂੰ ਚੜ੍ਹਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਚੜ੍ਹਾ ਪਟਵਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤੋੜ ਦਿਤੀ।
- (4) ਮਿਤੀ 18-6-2019 ਨੂੰ ਚੜ੍ਹਾ ਪਟਵਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਤੋੜੇ ਇਸ ਵਾਰੇ ਵੀ ਇਸ ਵਾਰੇ ਮਾਰਗ ਤੰਗੀਰਦਾਰ ਪੰਡਮੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਤੋੜ ਦਿਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਾਰੇ ਵੀ ਇਹ ਵੱਡੀ ਤੋੜੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਵੀ ਵੱਡੇ ਵਾਪਸ ਇਸ ਵਾਰੇ ਵੀ ਮਾਰਗ ਤੋੜ ਹੈ।
- (5) ਇਹ ਇੰਡਕਸ ਨੰ: 11534 ਮਿਤੀ 23-7-2010 ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਖਾਹਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਇਸ ਵਾਰੇ ਮਾਰਗ ਤੰਗੀਰਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਾਰਗ ਤੋੜ ਹੈ।

ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ/ਖਸਤਾ ਨੰ: 27-28-29 ਵੀਰਮਾ ਅੰਤ ਦੁਗਰੀ
 ਜਿਲ੍ਹਾ ਪਿੰਡ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਜੋ ਵਿਚਕਾਰ ਪਾਹਮਲ ਸੰਸਥਾ
 ਵਲੋਂ ਪੈਂਟ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ, ਪਹਿਲੇ ਸਾਲ ਅੰਤ ਜਲਪਾਏ ਬੰਗਰ ਦੀ ਥੇ
 ਅੰਤੀ 15 ਵੀਰਮਾ 1890 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੁਕਮ ਪਟਵਾਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ
 ਵਿਚ ਦਰਜ ਹੈ। ਹੁਕਮ ਪਟਵਾਰੀ ਵਲੋਂ ਲੈਣੇ ਜਮਾਂਬੰਦੀ, ਫਰਵਰ ਸਾਲ
 2005/06 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੁਕਮ ਦੀ ਵੇਰੋ ਕਾਪੀ ਸ਼ਾਇਲ ਹੈ।

(7) GOVERNMENT OF PUNJAB
 DEPARTMENT OF REVENUE
 (JADIR SECTION)
 MEMO N. 11/5982 OF 11-9-1968 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ
 ਕਾਪੀ ਸ਼ਾਇਲ ਹੈ।

(8) AS PER DECREE OF 28-2-2007 ਦੇ ਹੁਕਮ
 ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਮੇਜ਼ਬਾਨੀ ਕਰਮ ਦੇ ਪੁਰੋ ਅਥਿਕਾਰ ਹੁਕਮ ਜਿਲ੍ਹਾ ਦੇ
 ਅਥਿਕਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਗਏ ਨੂੰ ਮੇਰੇ ਵਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਹੁਕਮ 8 ਫ਼ੁਲ
 ਗੁਣੇ ਜਮੇਤ 12% ਵਿਆਜ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਤੋ ਜਾਂਦੇ।
 ਇਸ ਵਲੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋ ਪੈ ਵਿਚ ਵਿੱਤ ਕਾਰ
 ਨੰ: 11534/ਅੰਤੀ 23-7-2-10 ਅੰਤ ਦੁਗਰੀ ਜਿਲ੍ਹਾ ਪਿੰਡ
 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਖਾਹਨ ਵੀਤਾ ਜਾਂਦੇ। ਅੰਤੀ:-18-7-2019.

The case has come up today. The complainant is absent without any intimation. Sh. Ranjit Singh, Naib Kanugo, is present on behalf of the respondent. The respondent has sent a written reply to the complainant vide which he has been informed that his request is under process and action is yet to be taken. The copy of the same is endorsed to the Commission and is taken on record.

Keeping in view the specific reply filed by the respondent authority that the matter is pending for action and the information cannot be provided, the Commission accepted the plea taken by the respondent. The reply received from the Public Authority is being sent along with this order. However, the respondent is directed to supply the information to the complainant after the completion of process positively.

Accordingly, the Commission observes that no further action is required to be taken in this case. Hence the case is disposed of and closed.

SD

10.08.2021

(Suresh Arora)
Chief Information Commissioner, Punjab

PUNJAB STATE INFORMATION COMMISSION
RED CROSS BUILDING, SECTOR-16, MADHYA MARG, CHANDIGARH

Tele No. 0172-2864101, 2864110, Helpline No.0172-2864100

Email: pcic20@punjabmail.gov.in, Visit us @ www.infocommpunjab.com

Whatsapp No.62848-20189, Cisco Webex: 158 708 3455



Sh. Ashok Kapoor,
R/o House No. 8 C, Kitchlu Nagar
Ludhiana.

Appellant

Versus

Public Information Officer,
O/o Sub Divisional Magistrate (West),
Mini Secretariat,
Ludhiana.

First Appellate Authority,
O/o Deputy Commissioner,
Mini Secretariat,
Ludhiana.

Respondents

Appeal Case No. 3321 of 2021
(Video Conference/Telephone Proceedings)

Present:- Appellant- Sh. Ashok Kapoor.
Respondents- Sh. Paramjit Singh, Clerk .

ORDER

This may be read in continuation to the previous order dated 08.07.2021 vide which the case was adjourned to be heard today i.e. 10.08.2021.

2. The appellant has sought the following information:-

Certified copies of Dairy Register depicting on which dates the following letters were received in your office from the office of the Additional Deputy Commissioner (Dev), Ludhiana in respect of application request ordering the enforcement of the order Warrant DAKHAL TAKSEEM dated 15/01/2013 in partition suit titled Ashok Kapoor & others vs Seema Rani of village Ladowal and for taking legal and requisite action against 1.) Mandeep Singh Dhillon, Tehsildar Ludhiana (w), 2.) Shri Sukhminder Singh Virk, Kanugoo Halka Bagga Khurd and other revenue officers for not doing their official duty sincerely and honestly with respect of Dakhal Warrant proceedings in response to Memo No. S-1/C/2069/3377 dated 04/05/2018 of Divisional Commissioner, Patiala:-	
1. Letter No. 807 dated 01/06/2020.	
✓ 2. Letter No. 9148 dated 04/02/2020.	432A
✓ 3. Letter No. 7587 dated 18/11/2019.	3371
✓ 4. Letter No. 6341 dated 13/08/2019.	2356
✓ 5. Letter No. 481 dated 24/06/2019.	1804
6. C.C. of letter no. 575 dated 13/06/2019 addressed to Tehsildar (w), Ludhiana.	
✓ 7. C.C. of letter no. 509 dated 30/05/2019 addressed to Tehsildar (w), Ludhiana.	
✓ 8. C.C. of letter no. 217 dated 24/04/2019 addressed to Tehsildar (w), Ludhiana.	
✓ 9. C.C. of letter no. 52 dated 03/04/2019 addressed to Tehsildar (w), Ludhiana.	

- | | |
|--|--------|
| 10. C.C. of letter no. 8529 dated 20/02/2019 addressed to Tehsildar (w), Ludhiana. | |
| 11. C.C. of letter no. 7227 dated 04/01/2019 addressed to Tehsildar (w), Ludhiana. | |
| 12. Letter No. 6278 dated 22/11/2018. | |
| 13. Letter No. 5277 dated 08/10/2018. | ✓ 3743 |
| 14. Letter No. 3991 dated 06/09/2018. | ✓ 2500 |
| 15. Letter No. 3544 dated 21/08/2018. | ✓ 2322 |
| 16. Letter No. 3246 dated 08/08/2018. | |
| 17. Letter No. 2992 dated 02/08/2018. | |
| 18. Letter No. 1502 dated 04/06/2018. | |

The case has come up today. Both the parties are present. Sh. Paramjit Singh, Clerk, is present on behalf of the respondents. He submits that copy of the Diary Register along with the copy of letter no. 52 dated 03.04.2019, which was addressed to Tehsildar (West), Ludhiana, has been provided to the appellant. In addition to this, he also stated it has been informed by Sh. Rajesh Kumar, Reader, that the rest of the information is not available with them because other letters, as mentioned in the original RTI application, were further originally sent to the office of the Tehsildar, Ludhiana (West) from time to time for further action as per the orders issued by the Additional Deputy Commissioner (Development), Ludhiana.

The respondents were directed to file the statement of Sh. Rajesh Kumar, Reader, in writing form. The same has been provided by them and is taken on record.

”.....ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਜਿਹੜੇ ਪੱਤਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਜਿਹੜੇ ਪੱਤਰ ਇਸ ਦਫਤਰ ਦੇ ਡਾਇਰੀ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੁੰਦੇ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਨਯੋਗ ਵਧੀਕ ਡਿਪਟੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਵਿਕਾਸ) ਜੀ ਵੱਲੋਂ ਹੋਏ ਹੁਕਮਾਂ ਮੁਤਾਬਿਕ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ ਲੁਧਿਆਣਾ (ਪੱਛਮੀ) ਜੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ ਤੇ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹਿੱਤ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ....”

Keeping in view the specific reply filed by the representative of the respondents that the copy of the rest of letter(s) are not available with the respondents, no further action is required to be called for. Accordingly, the matter is **disposed of and closed**.

SD

10.08.2021

(Suresh Arora)
Chief Information Commissioner, Punjab

Appeal Case No. 1625 of 2021

English or Hindi or in the official language of the area in which the application is being made, accompanying such fee as may be prescribed, to—

(a) the Central Public Information Officer or State Public Information Officer, as the case may be, of the concerned public authority;

(b) the Central Assistant Public Information Officer or State Assistant Public Information Officer, as the case may be,

specifying the particulars of the information sought by him or her:

Provided that where such request cannot be made in writing, the Central Public Information Officer or State Public Information Officer, as the case may be, shall render all reasonable assistance to the person making the request orally to reduce the same in writing.

5. Hon'ble High Court of Punjab and Haryana passed in its judgment of LPA No.1737 of 2015 titled Manjit Singh Vs State Information Commissioner, Punjab and others, observed that:

We find that the information sought is vague, indefinite and is a fishing enquiry. The information in respect of violations committed at the time of land acquisition and the judgments, whereby the violations have been noticed, cannot be supplied or even compiled by the respondents. The judgments of the Court are in public domain and can be accessed by the appellant. Similarly, the information seeking documents relating to the writing of the land-owners that they are not ready to accept the compensation is again not specific. The Public Information Officer is not expected to dug the files to find out that which of the land-owner has not accepted the compensation. If the appellant has any information about any particular land-owner, the information can be sought and given, but no information can be supplied in respect of vague information sought.

We also find that the information has to be specific, which can be sought and supplied. The fishing enquiry is not intended to be subject matter of Right to Information Act, 2005. Thus, we find that the process adopted by the appellant is gross misuse of the provisions of the Act, firstly, when he filed the writ petition and then the present letters patent appeal the information sought is vague, indefinite and is fishing enquiry. The Commission also finds that the information has to be specific, which can be sought and supplied. The fishing enquiry is not intended to be subject matter of the Right to Information Act, 2005.



-3-

Appeal Case No. 1625 of 2021

Keeping in view the above, the Commission agrees with the submission of the respondents, as the case in hand is of similar nature. The appellant has not sought any specific information.

In view of the above, the case is **disposed of and closed**.

SD

10.08.2021

(Suresh Arora)
Chief Information Commissioner, Punjab